

## Судебная защита прав участников общества с ограниченной ответственностью

*Ангарская Екатерина Евгеньевна*

*Хабаровская государственная академия экономики и права  
студент*

### Аннотация

Работа посвящена рассмотрению способов судебной защиты прав участников обществ с ограниченной ответственностью при утрате корпоративного контроля.

**Ключевые слова:** корпоративный контроль, защита прав участников обществ с ограниченной ответственностью, восстановление корпоративного контроля, способы защиты корпоративных прав.

### Judicial protection of the rights of participants of limited liability companies

*Angarskaia Ekaterina Evgenievna*

*Khabarovsk State University of Economics and Law  
student*

### Abstract

The work is devoted to consideration of ways of judicial protection of the rights of participants of limited liability companies in case of loss corporate control.

**Keywords:** corporate control, protection of the rights of participants of limited liability companies, restoration of corporate control, ways of protecting corporate rights.

Научный руководитель: Корнилова Н.В., к.ю.н., доцент

Рассмотрим основные способы защиты прав участников общества с ограниченной ответственностью. Одним из традиционных способов защиты является возмещение убытков. После принятия Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (ВАС РФ) Постановления от 6 сентября 2011 г. № 2929/11[6] сформировался новый взгляд на вопрос возмещения убытков и защиту интересов участников корпоративных отношений. Данное постановление прояснило некоторые спорные вопросы, связанные со сложностью доказывания размера убытков.

ВАС РФ указал на то, что уровень защиты прав участников корпораций по делам, связанным с лишением или ограничением корпоративного контроля не может быть снижен из-за возникающих сложностей связанных с доказыванием размеров фактических убытков, а так же причинно-следственной связи между убытками и принятыми обеспечительными

мерами. Также ВАС РФ был сформирован вывод о том, что суды не могут полностью отказать в иске о возмещении убытков участника общества с ограниченной ответственностью, причиненных обеспечительными мерами по необоснованному требованию, ссылаясь на недостаточную степень достоверности размера убытков, а размер убытков должен быть определен судом.

Рассмотрим следующий способ защиты корпоративных прав – признание сделки по отчуждению акций (доли) недействительной и применение последствий недействительности сделки – реституция. ГК РФ [1] устанавливает общие положения о последствиях недействительной сделки. При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

По мнению многих авторов, реституция является основным и наиболее часто используемым способом возврата имущества участников корпорации [8]. Использовать данный способ защиты возможен независимо от того, что является предметом недействительной сделки, доля в уставном капитале или акции.

Отметим, что реституция при сделках с долями, практически всегда может быть осуществлена в натуре, поскольку речь идет не об имуществе которое к моменту реституции может быть утрачено, а о нарушенных правах участника, которые вытекают из обладания долей в уставном капитале общества, а потому практически не применяется реституция в виде денежной компенсации стоимости, за исключением случаев, когда по решению суда возможна такая альтернативная реституция, например, в случаях ликвидации общества к моменту реституции.

Рассмотрим следующий способ защиты прав – виндикация. Вопрос о возможности виндикации доли в уставном капитале обществ с ограниченной ответственностью рассматривается неоднозначно как учеными цивилистами, так и на практике судами.

Представители точки зрения о невозможности виндикации доли приводят аргументы, что доля не является индивидуально-определенной вещью, не может находиться в составе имущества и потому не может быть виндицирована.

Постановлением от 17 ноября 2009 г. № 11458/09 Президиум ВАС РФ [5] признал правомерным вопрос о виндикации долей. Суд указал на правомерность рассмотренных дел по данному вопросу судами, учитывая квалификацию заявленных требований о признании права собственности на долю, как виндикационных, к которым применимы нормы ст.ст. 301,302 ГК РФ.

Как указано в Постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30 июля 2014 г. по делу № А56-32091/2013[7], доля в уставном капитале хозяйственного общества представляет собой особый вид имущества, на который, в случае его выбытия из владения участника

общества, распространяются правовые механизмы защиты прав собственника объектов гражданских прав, в частности, такой способ защиты как виндикация. При этом права лица, считающего себя владельцем спорной доли, подлежат защите вне зависимости от признания недействительными ранее совершенных юридически значимых действий с таким имуществом.

Следующим способом защиты прав участников корпорации является восстановление или оспаривание записи в Едином государственном реестре прав юридических лиц (далее по тексту ЕГРЮЛ). Оспаривание ненормативных актов, регистрирующих органов или самих записей в ЕГРЮЛ, не всегда приводит к восстановлению прав участников корпорации, так как основанием внесения записи в ЕГРЮЛ является совершенная сделка с долей. Сами по себе действия регистрирующих органов являются лишь способом оформления сделки с долей и не обладают правоустанавливающим значением.

В итоге, для случаев, когда истребование акций или доли в уставном капитале невозможно по объективным причинам или затруднено вследствие необходимости оспаривания длинной цепочки сделок, ВАС РФ была предложена концепция нового способа защиты прав участников корпорации – «восстановление корпоративного контроля».

Понятие «восстановление корпоративного контроля» было сформировано в 2008 при рассмотрении корпоративных споров Президиумом ВАС РФ (Постановления Президиума ВАС РФ от 3 июня 2008 г. № 1176/08 [3], от 10 июня 2008 г. № 5539/08 [4]).

В вышеуказанных постановлениях содержалась следующая правовая позиция. Статья 12 ГК РФ предусматривает такой способ защиты гражданских прав, как восстановление положения, существовавшего до нарушения права. В области корпоративных отношений реализация данного способа защиты может выражаться в виде присуждения истцу соответствующей доли участия в уставном капитале хозяйственного товарищества или общества, исходя из того, что он имеет право на такое участие в хозяйственном товариществе или обществе, которое он имел бы, если бы ответчик соблюдал требования законодательства, действуя добросовестно и разумно. Данная правовая позиция положила начало формированию концепции «восстановление корпоративного контроля».

В ст. 65.2 ГК РФ указаны основные правила, касающиеся корпоративного контроля. В соответствии с данной статьей участник обладает правом выбора заявлять требование об истребовании доли в натуре или же подавать компенсационный иск. Однако при некоторых обстоятельствах суд имеет право отказать в возврате доли участнику корпорации, если такое решение приведет к лишению других участников их прав участия или такое решение повлечет к негативным публично-значимым последствиям.

Отметим основные особенности данного способа защиты. Восстановление корпоративного контроля посредством восстановления положения, существовавшего до нарушения права, применяется независимо

от способа, которым участник был лишен указанного контроля. В случае увеличения уставного капитала при незаконном лишении корпоративного контроля участника и при дальнейшем восстановлении прав этого участника ведет к неосновательному обогащению данного участника, что дает право требовать другим участникам присуждение ранее вносившихся в уставной капитал сумм.

Защита гражданских прав и охраняемых законом интересов членов корпорации обеспечивается применением предусмотренных законом способов защиты прав, в зависимости от способа утраты. Применение общегражданских способов защиты корпоративных прав сопряжено с определенными трудностями в связи с тем, что в корпоративных отношениях зачастую невозможно ограничиться применением определенного способа защиты, участники корпорации вынуждены заявлять совокупность требований, направленных на возврат утраченной доли и восстановление корпоративного контроля.

### **Библиографический список**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (Ч. 1): принят Государственной Думой РФ 21 октября 1994 г. // СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
2. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 08 марта 2015 г. № 42-ФЗ // СЗ РФ. 2015. № 10. Ст. 1412.
3. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 03 июня 2008 г. № 1176/08. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2008. № 10.
4. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10 июня 2008 г. № 5539/08 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2008. № 10.
5. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 ноября 2009 г. № 11458/09 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2010. № 2.
6. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06 сентября 2011 г. № 2929/11 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 3.
7. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2014 по делу № А56-32091/2013. [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/c4bd51cb-814a-4023-b3da-707412929b09> (дата обращения: 29.05.2017).
8. Маковская А.А. Восстановление корпоративного контроля в системе способов защиты корпоративных прав // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 1.