

Изучение особенностей связной речи учащихся с нарушением интеллекта в процессе пересказа текста «Тундра»

Коржуева Татьяна Викторовна

*Приамурский государственный университет имени Шолом-Алейхема
Магистрант*

Аннотация

В данной статье рассматриваются диагностические возможности работы с текстами по географической тематике в плане изучения связной речи учащихся с нарушениями интеллекта. Школьники работали с текстом «Тундра», проявляя при этом все особенности речи, присущие этой категории учащихся.

Ключевые слова: связная речь, умственно отсталые школьники, пересказ текста, географическая тематика.

Studying of features of the coherent speech of pupils with violation of intelligence in the course of retelling of the text "tundra"

Korzhuyeva Tatyana Viktorovna

*Sholom-Aleichem Priamursky State University
undergraduate*

Abstract

In this article is considered diagnostic opportunities of work with texts on geographical subject in respect of studying of the coherent speech of pupils with violations of intelligence. School students worked with the text "Tundra", showing at the same time all features of the speech inherent in this category of pupils.

Keywords: coherent speech, mentally retarded school students, retelling of the text, geographical subject.

Проблема развития речи и их коррекции у учащихся с интеллектуальным нарушением является актуальной. Ею занимались В.Г.Петрова, А.К. Аксенова, М.К. Борщанская, Ю.Е. Валантина, Т.А. Власова, Г.М. Дульнев, Л.В. Занков, Ж.И.Шиф, Э.В.Якубовская и другие специалисты.

Речевое недоразвитие занимает достаточное место в структуре интеллектуального дефекта умственно отсталых учащихся. Недостаточное развитие речи, которое проявляется в бедном запасе слов, в неумении строить фразы и предложения, большой ограниченности способности к обобщению, существенным образом влияет на становление их социальной адаптации. Являясь средством планирования и регуляции человеческой

деятельности, речь влияет и на формирование поведения ученика, способствует совершенному овладению профессионально-трудовыми навыками, что в значительной степени улучшает его жизненные успехи.

В практике преподавания естественнонаучных дисциплин эти особенности проявляются наиболее ярко. Как пишут Т.М. Лифанова, Е.Н. Соломина[3] в самостоятельной речи умственно отсталые ученики в основном используют простые предложения примитивной, стереотипной синтаксической структуры. К 6-8 классам, как отмечает, Е.Л. Иденбаум количество сложных предложений в речи школьников составляет 12-30%, однако большая их часть отражает сочинительные связи с союзом «и»[2].

Учащиеся с нарушением интеллекта часто прибегают к союзам и предложениям даже в тех случаях, где нужно выразить причинно-следственные отношения между природными объектами или явлениями. Также практика обучения географии в специальных (коррекционных) учреждениях убеждает в том, что учащиеся испытывают значительные трудности при составлении и продуцировании связного устного текста.

Исследования А.К. Аксеновой, В.В. Воронковой, С.Ю. Ильина показывают, что в процессе работы с текстами ярко проявляются особенности связной речи умственно отсталых детей. Так О.Е. Шаповалова и Е.О. Пушкина отмечают, что при пересказе стихотворных текстов умственно отсталые учащиеся, зачастую нарушают даже элементарные грамматические конструкции [4]. А рассматривая особенности связной речи умственно отсталыми учащимися, И.А. Емельянова пишет о том, что они проявляются в процессе обучения литературному чтению [3]. Исследование Е.Л. Иденбаум свидетельствуют о том, что при самостоятельном составлении рассказов у учащихся часто встречается нарушение логической последовательности изложения природоведческого материала, что отражает некоторую хаотичность их представлений. Не владея информацией или забыв её, ученики, опираясь на личный опыт или случайные аналогии, подчас используют неадекватные привнесения [2].

В процессе устных высказываний и при выполнении письменных работ ученики с нарушениями интеллекта часто механически воспроизводят отдельные фрагменты текста учебника, не осознавая связи между частями, что приводит к потере логики высказывания. Также умственно отсталые школьники не всегда могут достаточно полно и правильно отразить в речи свою практическую деятельность. В ряде случаев, ученики без специального обучения не могут последовательно организовать свои действия в соответствии с устной или письменной инструкциями учителя. Несогласованность между речью и практической деятельностью на уроках географии наблюдается при заполнении контурной карты, во время экскурсий (например, определения правого и левого берега) и т. д.[3].

Все эти недостатки обуславливают необходимость проведения специально организованной коррекционно-развивающей работы по развитию связной речи в процессе изучения и закрепления программного материала, что позволит повысить качество образовательного процесса, обогатит

словарный запас учащихся, будет способствовать формированию умения связно излагать материал в соответствии с логикой предметов естественнонаучного содержания. Отметим, что целенаправленное изучение связной речи умственно отсталых старшеклассников на материале текстов с географическими темами не проводилось, что подчеркивает новизну нашего исследования. Научить детей точно выражать свою мысль и грамотно оформлять её через предложение – важный момент подготовки к овладению более высокой ступенью речевого развития – связной речью. Именно поэтому на уроках географии на наш взгляд должна проводиться работа над содержательной стороной предложений, по наиболее точному подбору слов и формированию навыков их грамматически правильного соединения.

В нашем исследовании принимали участие 18 учащихся 7 класса, 13-14 лет. Для изучения уровня развития связной речи мы работали с текстом «Тундра». Текст читали каждому ученику индивидуально, дважды медленно и выразительно, а затем его просили пересказать содержание текста. Пересказ ребёнка полностью записывался и анализировался.

При анализе пересказов особое внимание мы обращали на соблюдение логической последовательности сообщения, а так же на смысловую и синтаксическую связь между предложениями. При выполнении качественного анализа учитывалось время работы, отношение ребенка к заданию и особенностей его поведения.

Анализ результатов нами осуществлялся с учетом следующих критериев:

- 3 балла - пересказ составлен самостоятельно; передает полностью содержания текста, соблюдается связность и последовательность изложения. Языковые средства в соответствии с текстом употребляются разнообразные. При пересказе в большинстве соблюдаются грамматические нормы языка;

- 2 балла - используются неоднократные наводящие вопросы. Встречаются пропуски отдельных моментов действий или целого фрагмента, единичные смысловые несоответствия, неоднократные нарушения связности изложения;

- 1 балл - пересказ составлен только по наводящим вопросам. Значительно нарушена связность изложения. Отмечаются пропуски частей текста, смысловые ошибки. Полностью нарушается последовательность изложения. Отмечается скудность и однообразие употребляемых языковых средств.

Результаты проведенного диагностирования представлены в табл. 1.

Таблица 1 – Пересказ прослушанного текста «Тундра»

Кол-во испытуемых	Уровни выполнения задания			
	средний		низкий	
18 уч.	6 уч.	33,3%	12 уч.	66,6%

Из табл.1 видно, что на уровне выше среднего с заданиями не справился ни один из учащихся. Мы убедились в том, что не все дети могут справиться с поставленной задачей, у них есть трудности в пересказах, в соблюдении логической последовательности сообщений. А так же нарушены смысловая и синтаксическая связи между предложениями.

Средний уровень развития связной речи выявлен у 6 учеников. Как и ожидалось, их полученные высказывания характеризовались лексической бедностью, строились из простых синтаксических конструкций, неполных предложений, изобиловали повторами. Например, Альбина Н., Коля Н., Люда Л., Боря П., практически все предложения начинали со слова там («Там много ягод, морошка, брусника, клюква. Там растут карликовые деревья. Там растения есть морошка, черника. Там обитают животные ...»). Для них были характерны такие ошибки, как пропуски отдельных моментов действий, неоднократные нарушения связности изложения, единичные смысловые несоответствия. Испытуемые высказывались простыми предложениями, искажали слова и окончания. Почти всем испытуемым этой группы требовалась подсказка педагога. Но по сравнению с детьми, относящимися к низкому уровню, они поработали очень даже успешно.

На низком уровне задание выполнили 12 учеников. Почти всем этим испытуемым требовалось повторное чтение текста. Для его воспроизведения по наводящим вопросам затрачивалось достаточное количество времени. У учащихся были во множестве выявлены такие ошибки как, перестановка слов и целых предложений, пропуски, замены и привнесения.

У большинства испытуемых отмечаются пропуски существенных структурных частей текста (начало, развязка, конец), смысловые ошибки, бедность и однообразие употребляемых языковых средств, аграмматизмы. При этом мы не всегда узнавали содержание оригинального текста. Например, Артем М., « В тундре обитают, расположены леса на побережье моря Северного - Ледовитого океана». Рита П., «Там мошки, едят их птицы, полярная сова».

Испытуемые не могут согласовывать существительные и прилагательные в роде и числе, не дифференцируют глаголы единственного и множественного числа, совершенного и несовершенного вида. А так же некоторые ученики искажают смысл и включают постороннюю информацию, используют неадекватные словесные замены. Так, например Лиза К., «У животных есть теплые меха, толстый подкожный жир, еще они едят маленьких букашек, мух, червячков. Летом они прилетают стаями на болота. Северные олени идут стаями, чтобы покушать». Некоторые даже при наших неоднократных подсказках не смогли пересказать текст. Например, Оля Г., « В тундре обитают животные, медведи, северный олень, сова. Тундра расположена на Северном Ледовитом океане. Летом в тундру прилетают птица, там много ягод, комары». В процессе пересказа допустила множество аграмматизмов, имелись значительные сокращения, потребовалось повторное прочтение текста.

Таким образом, проведенное диагностирование, свидетельствуют о недостаточной сформированности развития связной устной речи школьников с интеллектуальной недостаточностью при пересказе прослушанного текста. Их речь развита слабо. У нескольких учащихся пересказ состоял из отдельно не связанных по смыслу частей. Предложения, используемые учениками в пересказе, были простые, в речи большинства учащихся присутствуют аграмматизмы. А несколько учеников исказили смысл пересказанного текста и включили постороннюю информацию. Очень малое количество детей с нарушением интеллекта смогло справиться с предложенным заданием. Но так как некоторые дети справились с заданием, это говорит о наличии потенциального развития связной речи детей. Отсюда следует, что умственно отсталым школьникам требуется коррекционная работа по обучению умению в составлении пересказа текста на уроках географии.

Библиографический список

1. Емельянова И.А. Обучение младших школьников вопросно-ответной форме общения// Гносеологические основы образования: международный сборник научных трудов / Отв. ред. А.Ж. Овчинникова, Л.З. Цветанова-Чурукова. Елец, 2015. С.198-200.
2. Инденбаум Е.Л., Позднякова И.О., Нодельман В.И. Устная речь умственно отсталых младших школьников: детерминанты индивидуальных различий и пути улучшения // Дефектология. 2015. №1. С.3-10
3. Лифанова Т.М., Соломина Е.Н. развитие связной устной речи на уроках природоведения, географии и естествознания в специальной (коррекционной) школе VIII вида // Школьный логопед. 2012. №4.(42). С.5-17
4. Шаповалова О.Е., Пушкина Е.О. Работа со стихотворными текстами в начальных классах специальной (коррекционной) школы восьмого вида // Вестник Приамурского государственного университета имени Шолом-Алейхема. 2014. № 4. С. 113–120.