

Необходимая оборона, как обстоятельство исключающее преступность деяния: понятие, условия правомерности, вопросы применения

Фурман Анастасия Валерьевна

*Хабаровский государственный университет экономики и права
магистрант*

Аннотация

В данной работе автор рассматривает вопросы касающиеся непосредственно такого института уголовного законодательства, как необходимая оборона. Автор исследует позицию и санкции уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за преступления касающиеся самообороны, превышение пределов необходимой обороны, мнимой обороны. Раскрывает понятие, основные признаки и другие элементы данного раздела, на основе полученной информации формирует дальнейшие рекомендации по совершенствованию законодательства РФ.

Ключевые слова: необходимая оборона, закон, статья, мнимое нападение, преступность, превышение пределов.

Necessary defense as a circumstance excluding criminality of act: the concept of conditions of legality, application of

Furman Anastasija Valer'evna

*Khabarovsk State University of Economics and Law
Undergraduate*

Abstract

In this paper the author considers questions relating directly to such institution of the criminal law as a necessary defense. The author examines the disposition and sanctions of criminal law, establishing liability for crimes concerning self-defense, exceeding the limits of necessary defense, imaginary defense. Reveals the concept, main characteristics and other elements of this section, on the basis the received information generates further recommendations for improving the legislation of the Russian Federation.

Keywords: self-defense, law, art, imaginary offense, crime, excessive

Отстаивание своих прав и интересов главным образом лежит, конечно же, на самих гражданах, но защита личных прав, жизни и здоровья может повлечь за собой ряд серьезных последствий, таких как: причинение вреда здоровью (легкого, среднего, тяжкого) или же в некоторых случаях даже смерть посягающего лица. Дискуссии вокруг допустимых пределов такой защиты вводят в заблуждение граждан, социальные опросы показывают, что у подавляющего большинства населения расплывчатое представление о том

какие условия исключают преступность деяния. И это при том, что именно право на необходимую самооборону является, чуть ли не гарантом правопорядка и соблюдения законности. В то же время сегодня законодатель, решил множество аспектов уголовно-правовой регламентации нормы о необходимой обороне. Острота этой темы обусловлена, прежде всего, необходимостью повышения информированности населения о том, что сегодняшняя судебная практика показывает свою компетентность в истолковании норм необходимой обороны, что в свою очередь создаёт действительные гарантии воплощения права необходимой обороны в жизнь и в целом содействует общественному порядку.

Необходимая оборона она извечна, так как основана на законе необходимости, а этот закон по существу своему вечен.

Все люди имеют право на защиту своих законных прав и интересов, прав третьих лиц, всего общества, государства в целом от общественно-опасного посягательства при соблюдении законодательства Российской Федерации. Правом на необходимую оборону обладает каждый человек, точно так же как и правом на жизнь.

В уголовном законодательстве необходимую оборону рассматривают, как важнейший элемент, посредством которого возникает возможность исключить преступность деяния. Касаемо обороны, то ее можно считать общественно полезной, и рассматривать как неотъемлемое право любого человека на защиту, как личных интересов, так и интересов третьих лиц от общественно опасных посягательств (ст. 45 Конституции РФ).

Как понять, что оборона является необходимой? Оборона будет правомерной лишь тогда, когда она направлена против реально совершаемого преступного посягательства и в отношении лица, его совершаемого.

Как представлено в законе, а именно в ч. 1 ст. 37 УК РФ, «Не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия».

Обороняющийся использует силу, для того чтобы пресечь общественно-опасный поступок, он старается предотвратить возможное наступление неблагоприятных последствий для него.

Первичной целью лица, находящегося в состоянии необходимой обороны является исключительно защита своих законных прав и интересов, а причинение вреда нападавшему, в процессе ее осуществления носит необходимый характер.

Оборона — это комплекс методов и средств, необходимых для оказания сопротивления, отпора врагу. Иными словами, «оборона»- это средство защиты, но все же глагол «обороняться т.е. защищаться» применительно к данной теме исследования имеет более полно и скорее даже

самый что ни на есть точный смысл содержащий в себе всю суть данного явления.

Из текста ч. 1 ст. 37 Уголовного Кодекса РФ можно выделить обстоятельства, при которых необходимая оборона будет признана правомерной. К таким обстоятельствам следует относить наличие:

- 1) общественно опасного деяния, посягающего на законные права и интересы человека;
- 2) самого факта защиты от преступных деяний кого-либо;
- 3) факта применения насилия опасного для жизни, либо факта высказывания или демонстрации действий, которые могут быть расценены как угроза применения вышеуказанного насилия.

Исходя из вышесказанного, делаем вывод, что законодатель четко определил, что является общественно опасным посягательством с причинением вреда лицу, имеющему намерения совершить посягательство.

Одновременно, именно защита от такого общественно опасного посягательства личности и прав обороняющегося или других лиц, а также охраняемых законом интересов общества или государства, не является преступлением и признается законом, совершенным в состоянии необходимой обороны. Отсюда следует, что в ч. 1 ст. 37 [3] УК РФ законодатель говорит о том, что не будет, является преступлением причинение вреда лицу, которое своими действиями посягает на права обороняющегося лица или иных лиц, а также законные интересы общества и государства в целом, если при этом обороняющееся лицо находилось в состоянии необходимой обороны и имело место применение насилия опасного для жизни и здоровья. Согласно постановлению пленума Верховного суда РФ: «Под насилием, опасным для жизни или здоровья понимается, такое насилие, которое повлекло причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, а также причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности» [5] для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия. Следовательно, исходя из содержания этой нормы исходит, что необходимая оборона будет являться правомерной независимо от того, какие средства и способы были применены при защите и какой вред был причинен посягающему, вплоть до причинения любого вреда, в том числе и смерти.

Необходимая оборона является обстоятельством, исключаящим общественную опасность и противоправность, а, следовательно, преступность и наказуемость действий. Эти действия, хотя формально и подпадают (на первый взгляд) под признаки предусмотренного уголовным законом деяния, на самом деле являются общественно полезными, так как несут в себе общественную пользу, пресекая и предупреждая преступность. Осуществление акта необходимой обороны — неотъемлемое субъективное право гражданина, каждый имеет возможность использовать свое право на защиту. В некоторых ситуациях оборона от преступного посягательства

может являться моральной обязанностью, общественным долгом. Непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни лица подвергающегося нападению или любого другого лица, может выражаться, в том числе, в высказываниях о намерении немедленно причинить смерть или вред здоровью, опасный для жизни, демонстрации нападающим оружия или предметов используемых в качестве оружия и т.п.. Что касается исследования вопроса о неожиданности, суду следует принимать во внимание ряд факторов несущих на себе высокую значимость для дальнейшего анализа произошедших событий, а именно: время, место, обстановку и способ совершения посягательства. Необходимо изучить все предшествовавшие нападению события, а также эмоциональное состояние «жертвы». Состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения так же могут являться обстоятельствами исключающими преступность деяния.

В ч. 2 ст. 37 УК РФ, законодатель констатирует, что в случаи, если посягательство совершалось без применения насилия опасного для жизни или угрозой его применения, то защита от такого посягательства может быть признана правомерной при не превышении, установленных уголовным законодательством РФ пределов необходимой обороны.

В соответствии с п. 2.1 ч. 2 ст. 37 УК РФ – в случаи если обороняющееся лицо ввиду неожиданности преступного посягательства в должной мере не смогло оценить степень и характер опасности, совершаемых злоумышленником действий, то действия обороняющегося не могут расцениваться как превышение пределов необходимой обороны.

Превышение пределов необходимой обороны — разносторонняя по своему наполнению юридическая проблема, её законодательная формулировка в значительной мере включает оценочные моменты. Оценочным является, в частности, понятие «явности» несоответствия защиты характеру и опасности посягательства.

Институт необходимой обороны заслуживает большого внимания для регламентации служебно-профессиональных отношений, появляющихся в ходе правоохранительной деятельности. Необходимая оборона является беспрекословным правом всех граждан. Конституция РФ закрепляет за каждым гражданином право на защиту своих прав и свобод любыми средствами, не запрещенными законодательством. Одними из приоритетных обязанностей сотрудников полиции являются обязанности, связанные с защитой конституционных прав граждан, предотвращением готовящихся преступлений и обеспечением стабильного функционирования государства в целом. Институт необходимой обороны тесно взаимосвязана с наиболее активными действиями сотрудников полиции по выявлению и своевременному пресечению преступлений и иных правонарушений, предусмотренных действующим законодательством РФ.

Нормативно-правовое регулирование в области применения норм о необходимой обороне сотрудниками полиции носит общесистемный характер и включает в себя не только нормы уголовного законодательства, но и нормы иных отраслей права, например – административного. Поэтому

очень важно определить очередность применения отраслевых норм в правовом регулировании использования физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия сотрудниками полиции.

Ряд норм, предусмотренных в ФЗ "О полиции"[4] рассматриваются исключительно как факультативные требования, которые должны иметь место при оценке действий сотрудников полиции в рамках каждого конкретного обстоятельства, исключающего преступность деяния. Правомерность действий сотрудников полиции, находящихся в состоянии необходимой обороны определяется правилами, предопределяющими ее правомерность. Вышеуказанные правила сформулированы в теории уголовного права и разбиты на две группы. Первая группа определяет правила, связанные с защитой при посягательстве, вторая же устанавливает правила для совершаемого общественно опасного посягательства. В данной ситуации, очевидно, что нормы административного законодательства РФ, регламентирующие порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, носят субсидиарный характер по отношению к уголовно-правовым нормам.

Так, в ч. 3 ст. 37 УК РФ констатируется, что правила, касающиеся применения института необходимой обороны действуют на всех лиц без исключения, а также вне зависимости от того, могло ли лицо обратиться за помощью к кому-либо или могло ли оно вообще избежать совершения посягательства в отношении себя.

При необходимой обороне общеобязательным условием является причинение вреда непосредственно посягающему лицу. Если имело место быть причинение физического (имущественного) вреда иным лицам в зависимости от того, был ли причинен вред умышленно или по неосторожности, наступает уголовная ответственность по статьям Особенной части УК РФ

При необходимой обороне превышения её пределов не должно быть допущено. Действующая норма законодательства, а именно ст. 37 УК РФ, рассматривая границы необходимой обороны, выделяет два варианта. Первый вариант имеет место быть при необходимой обороне от общественно опасного посягательства, сопряжённого с насилием, опасным для жизни или угрозой его применения. Второй же вариант прямо противоположен первому и предусматривает границы при необходимой обороне от общественно опасного посягательства, сопряжённого с насилием, не опасным для жизни или угрозой его применения.

Правоприменитель, решая вопрос о наличии факта превышения пределов необходимой обороны, помимо примененных средств защиты и обстоятельств нападения, должен также принимать во внимание характер и степень опасности, которая угрожала обороняющемуся лицу, а также физические и интеллектуальные возможности последнего, которые могли оказать влияние на способы и средства отражения преступного посягательства.

Каким образом они могли повлиять на реальное соотношение сил нападающего и обороняющегося, например, на число нападающих и оборонявшихся, их возраст, наличие оружия, физическое развитие, место и время совершения нападения и наличие других обстоятельств способных повлиять на ход событий. В ситуациях, когда преступное посягательство совершается группой лиц, представители правоохранительных органов в соответствии с действующим законодательством имеют право применить различные меры защиты, при этом обращая внимание на характер действий участников группы.

В соответствии с действующим уголовным законодательством, а именно ч. 2.1 ст. 37 УК РФ, если лицо, на которое осуществляется посягательство вследствие каких-либо причин не в состоянии корректно оценить сложившуюся обстановку (характер и степень опасности), то превышения пределов необходимой обороны будет отсутствовать. Такой термин, как «неожиданность посягательства» не фигурирует в уголовном законодательстве и является оценочным для правоприменителей.

В постановлении Пленума Верховного суда РФ от 27.09.2012 года № 19 [5] отмечено, что первостепенным критерием непроступного поведения лица, отражающего преступное посягательство, является непосредственное причинение вреда лицу, осуществляющему посягательство. Поэтому в случаи причинения вреда иному лицу констатируется, что обороняющийся не признается, находившемся в состоянии необходимой обороны, в связи с тем, что хотя в действиях нападавшего и содержатся признаки иного преступления, предусмотренного УК РФ, но данные действия заведомо для последнего не представляют общественно опасности для кого-либо в силу малозначительности.

В юридической литературе такие авторы как, К.М. Бондаренко [8], А.А. Зимина [10] и другие, озвучивают суждение при интерпретации оценочных признаков следовать общим правилам, что всякое сомнение в правоприменительной практике уголовного закона должно толковаться исключительно в пользу обвиняемого. Данное утверждение, по мнению автора, совершенно корректно и не подлежит критике в том случаи, если вышеуказанный принцип, провозглашенный в УПК РФ, применяется на практике в общем и без исключений. Поэтому было бы целесообразно закрепить аналогичный принцип в УК РФ, лишь с той поправкой, что все сомнения должны толковаться в пользу лица, обороняющегося от преступного посягательства.

Полагаем, что вопросы, касающиеся применения нормы о необходимой обороне требуют дальнейшего обсуждения, в целях совершенствования законодательства. То есть правила квалификации при наличии состояния необходимой обороны должны распространять свое действие на всех без исключения, не зависимо от служебного положения, профессии, качеств и возможностей.

Следовательно, можно сделать следующий вывод, право на необходимую оборону имеют в равной степени все люди независимо от

служебного положения, профессиональной или другой специальной подготовки. Правом использования института необходимой обороны также принадлежит лицам вне зависимости от того могло ли оно избежать посягательства в отношении себя адрес, позвать на помощь, обратиться в правоохранительные органы или нет.

При этом следует понимать, что состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, т.е. с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующих действий. В таком случае, суду необходимо установить, что у обороняющегося имелись весомые основания для вывода о том, что имеет место реальная угроза покушения.

Раньше суды часто ошибались при рассмотрении дел о применении необходимой обороны. В частности, не признавали состояния необходимой обороны в случаях, когда были способы избежать преступного посягательства без применения насилия к нападающему, это потребовало внесения специального уточнения в уголовные нормы.

Таким образом, новая действующая редакция нормы ст. 37 УК РФ в отличие от предыдущей дает право на причинение любого вреда посягающему при посягательстве на жизнь в условиях необходимой обороны и при неожиданности посягательства. Это позволяет повысить активность граждан и работников правоохранительных органов в противодействии преступникам.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: принято всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. Законов РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 г. № 6 - ФКЗ, от 30 декабря 2008 г. № 7 - ФКЗ) // Российская газета. 2009. 26 января. 32 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 года № 174-ФЗ // СЗ. – 2007.- № 3 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 30.03.2016 года).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 24.05.1996 года № 63-ФЗ // СЗ. 2009. № 5. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 16.07.2015 года).
4. Федеральный закон Российской Федерации «О полиции» от 07.02.2011 года № 3-ФЗ (с изменениями и дополнениями на 06.04.2015 года) // Собрание законодательства Российской Федерации от 14.02.2011. № 7. Ст.900.
5. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление» от 27.09.2012 № 19.

6. Антипов С.А. Конституционные основы уголовно-правового института необходимой обороны. М.: Изд-во МГЭЮА, 2011. № 1 (14). 260 с.
7. Белянская О.В. Необходимая оборона: теория и практика. Тамбов: Изд. дом ТГУ им.Державина, 2011. 120 с.
8. Бондаренко К.М. Институт необходимой обороны – вопросы, требующие решения. Новосибирск: СибАГС, 2011. 155 с.
9. Винник С.В. Особенности квалификации причинения вреда при превышении пределов необходимой обороны. М.: Изд-во Моск.университета МВД России. 2011. № 6. 100 с.
- 10.Зимин А.А. Цели необходимой обороны: проблемы законодательной техники – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011. Вып.3 255 с.
- 11.Крюченко М.С. Проблемы, связанные с применением законодательства о необходимой обороне в УК РФ. Саратов: ГОУ ВПО «Саратов. гос.академия права», 2011. 300 с.
- 12.Лисовская Е.Ю. Проблемы квалификации пределов необходимой обороны. Владимир: ВЮИ ФСИН России, 2011. 120 с.
- 13.Пименова Ю.А. Проблемы реализации права на необходимую оборону. Курск: Юго-Запад.гос.университет, 2011. 150 с.
- 14.Савин П.Т. Видовая дифференциация необходимой обороны в англосаксонской правовой системе. М: Право и государство. 2011. № 4 (76). 145 с.
- 15.Шрайнер А.Э. История развития института необходимой обороны. Красноярск: СибГТУ, 2011. 200 с.