

## **Проблемы применения особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам частного обвинения**

*Ковалёв Дмитрий Константинович*

*Хабаровский государственный университет экономики и права  
магистрант*

### **Аннотация**

Работа посвящена анализу возможности применения положений особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по уголовным делам частного обвинения. Актуальность выбранной темы обусловлена практическим применением общих положений уголовно-процессуального законодательства, в ходе которых игнорируются особенности, предусмотренные для данной категории дел. В работе проанализирована судебная практика, сформулированы проблемы применения законодательства и теоретические рекомендации, которые могут послужить основой для становления единой, стабильной и адекватной судебной практики.

**Ключевые слова:** особый порядок судебного разбирательства, частное обвинение, ходатайство, согласие обвиняемого, мировой судья.

## **The application of a special procedure of judicial proceedings on criminal cases of private prosecution**

*Kovalev Dmitry Konstantinovich*

*Khabarovsk State University of Economics and Law  
undergraduate*

### **Abstract**

This paper analyzes opportunities of application of the provisions of the special order of judicial proceedings provided for in Chapter 40 of the Criminal procedure code of the Russian Federation on criminal cases of private prosecution. The relevance of the topic chosen due to the practical application of the General provisions of the criminal procedure legislation, in which ignored features provided for this category of cases. This paper analyzes the judicial practice, the formulated problems of application of the legislation and theoretical recommendations that can serve as a basis for the establishment of a unified, stable and adequate court practice.

**Keywords:** special procedure of judicial proceedings, a private prosecution, the petition, the consent of the accused, the magistrate.

Уголовно-процессуальным законодательством вопрос о применении

особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, предусмотренный главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (далее УПК РФ) [1] в рамках уголовных дел частного обвинения не урегулирован и подразумевает под собой, что правила главы об особом порядке полностью распространяются на данную категорию дел.

Пленум Верховного суда Российской Федерации в Постановлении от 05.12.2006 № 60 [2] указывает правоприменителю, что помимо дел публичного и частно-публичного обвинения, в особом порядке могут быть рассмотрены и дела частного обвинения

Однако на практике возникает множество вопросов, которые порождены особенностями рассмотрения уголовных дел частного обвинения, в том числе, о моменте заявления обвиняемым (подсудимым) ходатайства о рассмотрении дела в порядке гл. 40 УПК РФ: ходатайство может быть заявлено лицом в период времени от вручения лицу заявления потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности до вынесения судебного постановления о назначении судебного заседания.

Согласно статистическим данным, особый порядок судебного разбирательства по делам частного обвинения применяется изредка и только по тем делам, по которым проводилось полноценное предварительное расследование либо имела место совокупность преступлений, относящихся к различным видам уголовного преследования, одно из которых относится к частному [3].

В соответствии с абзацем 2 п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 № 60 [2] мировой судья обязан в момент вручения заявления потерпевшего лицу, в отношении которого подано такое заявление, и в присутствии защитника этого лица, разъяснить право заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства в порядке гл. 40 УПК РФ и выяснить у этого лица о желании воспользоваться таким правом. Вместе с тем, как показывает практика, лицо, в отношении которого подана жалоба, как правило, является без защитника.

Таким образом, руководствуясь требованиями уголовно-процессуального законодательства, судья должен принять меры по обеспечению лица, в отношении которого подано заявление, защитником. Однако разрешение такой задачи может растянуться по времени, поэтому судья в один день вручает лицу заявление потерпевшего о привлечении к уголовной ответственности, а в другой день разъясняет право лица, в отношении которого подано заявление, его право на вышеуказанное ходатайство уже в присутствии защитника по назначению суда либо по соглашению с обвиняемым [4].

Учитывая, что в соответствии с ч. 2 ст. 321 УПК РФ, по делам частного обвинения сроки для начала судебного разбирательства составляют от 3 до 14 дней со дня поступления в суд заявления потерпевшего, то все действия, в частности по обеспечению лица защитником и по заявлению ходатайства об особом порядке, должны быть выполнены в обозначенных временных

рамках, единственным верным выходом будет назначение судьей предварительного слушания.

Однако в соответствии с ч. 1 ст. 229 УПК РФ заявление ходатайства об особом порядке судебного разбирательства в порядке гл. 40 УПК РФ не закреплено как одно из оснований для проведения предварительного слушания. Такие обстоятельства предполагают, что у лица, в отношении которого подано заявление, возникает такая возможность только, если назначено предварительное слушание по иным основаниям, предусмотренным уголовно-процессуальным законом, и не является выходом из ситуации.

В таких случаях, по мнению профессора В.Е. Тонкова, право подсудимого заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ не должно быть ограничено только предварительным слушанием; автором предлагается предоставлять такое право лицу, в отношении которого подано заявление, после получения судебного извещения [5], т.е. внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство, распространяя на уголовные дела частного обвинения особенности при применении главы 40 УПК РФ.

Однако порядок разрешения ходатайство подсудимого судом в таком виде, в котором предлагает его Тонков В.Е., ведет к уже обозначенной выше проблеме – отсутствуют условия для удостоверения судьей позиции подсудимого в присутствии защитника.

Вместе с тем, часто возникают такие ситуации на практике, когда лицо, в отношении которого подано заявление потерпевшим, не является по повестке в суд для вручения такого заявления, что является препятствием для реализации обязанности судьи выяснить позицию этого лица в части обвинения, изложенного в заявлении, а также разъяснить права лицу в рамках уголовного процесса, в частности о заявлении ходатайства об особом порядке судебного разбирательства, предусмотренного гл. 40 УПК РФ.

Мировой судья в данной ситуации выносит постановление о назначении дела к судебному разбирательству, судебным аппаратом формируется копия данного постановления с протоколом разъяснения прав лицу, в отношении которого подано заявление потерпевшего, и направляется по адресу места жительства (пребывания) этого лица путем почтовой пересылки. При таких обстоятельствах вновь возникают препятствия для рассмотрения дела в особом порядке.

Помимо прочего, существует и иная проблема реализации права лица, в отношении которого подано заявление, на заявление ходатайства об особом порядке судебного разбирательства в порядке гл. 40 УПК РФ, которая заключается в том, что в соответствии с ч. 4 ст. 231, ч. 2 ст. 234 УПК РФ судья ограничен жесткими временными рамками – стороны вызываются не менее чем за 3 суток до начала предварительного слушания, а затем за 5 суток до судебного заседания; при этом возможны ситуации, когда судье необходимо направить судебные запросы в организации, учреждения и т.п. для формирования достаточной доказательственной базы; и все эти меры

предпринимаются в течение 14 суток со дня получения мировым судьей заявления потерпевшей стороны. В таких реалиях возможно несколько выходов из ситуации.

В основу первого варианта положено увеличение процессуальных сроков в рамках главы 41 УПК РФ, а также включение в перечень оснований для проведения предварительного слушания заявления ходатайства об особом порядке судебного разбирательства, что в свою очередь приведет к затягиванию процесса.

Второй вариант имеет множество сторонников и заключается в том, чтобы предоставить право подсудимому заявить ходатайство об особом порядке в подготовительной части непосредственно на судебном заседании.

Профессор А.В. Пиук в своих трудах говорит, что ему не совсем ясна логика законодателя в той части, в которой он ограничивает возможности заявления подобного ходатайства обвиняемым (подсудимым) во времени. Наиболее оптимальным было бы предоставить право подсудимому заявить ходатайство об особом порядке судебного разбирательства до начала судебного следствия, поскольку при таком раскладе большая вероятность обеспечить присутствие защитника стороны, а процессуальные права участников и иных лиц никак не нарушаются [6].

В соответствии с п. 11 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 22.12.2009 № 28 [7] от судей не требуется четкого исполнения всех положений уголовно-процессуального законодательства в части возможности разрешения ходатайства о проведении судебного разбирательства в особом порядке судебного разбирательства в порядке главы 40 УПК РФ. Так, например, если позиция потерпевшей стороны невозможно выяснить во время заявления такого ходатайства, то назначение судебного разбирательства в порядке гл. 40 признается условно возможным, при этом мнение потерпевшего выясняется в подготовительной части судебного заседания.

При такой позиции законодателем вполне логичным будет предоставить возможность подсудимому заявить ходатайство об особом порядке и в рамках подготовительной части судебного заседания.

И, наконец, третий вариант разрешения проблемной ситуации, который поддерживается в большинстве своем мировыми судьями, - это отказ от применения гл. 40 УПК РФ при рассмотрении уголовных дел частного обвинения.

Такая позиция тоже имеет место быть, поскольку особый порядок при частном обвинении может привести к незаконно внесенному решению судьи, отмене приговора либо иного итогового решения.

Например, мировой судья судебного участка № 8 Ленинского района г. Оренбурга, рассматривая заявление К. о нанесении 20.03.2015 последнему побоев (множественные удары рукой в область лица, а затем, после того, как К. упал, нанесены еще несколько ударов ногой в область головы), принял решение о назначении судебно-медицинской экспертизы, в ходе которой установлено, что К. причинен вред здоровью средней тяжести, что

соответствует диспозиции ст. 112 УК РФ, и согласно положениям ст. 20 УПК РФ относится к уголовному делу публичного обвинения [8].

Таким образом, в случае, если бы подсудимый Ш. заявил ходатайство об особом порядке судебного разбирательства в порядке гл. 40 УПК РФ, его деяние было ошибочно квалифицировано, и влекло бы за собой грубое нарушение прав потерпевшего – частного обвинителя.

Такая практика в государстве повсеместна, что подтверждает обоснованность отказа от особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам частного обвинения, когда расследование преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств реализуется мировым судьей самостоятельно в рамках своих полномочий.

### **Библиографический список**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174 // СПС «Консультант Плюс».
2. О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05.12.2006 № 60 // СПС «Консультант Плюс».
3. Управление судебного департамента в Хабаровском крае URL: <http://usd.hbr.sudrf.ru/modules.php?name=stat&id=597>
4. Применение особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам частного обвинения / И.В. Жеребятьев, Е.А. Телегина, С.М. Ягофаров // Мировой судья. 2016. № 7. С. 24-30.
5. Тонков В.Е. Особый порядок судебного разбирательства: влияние сокращенной формы судопроизводства на реализацию конституционных принципов // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11.
6. Пилюк А.В. Особый порядок разрешения уголовных дел: Проблемы теории и судебной практики // Российский судья. 2012. № 9.
7. О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела у судебному разбирательству: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.12.2009 № 28 // СПС «Консультант Плюс».
8. Архив мирового судьи судебного участка N 8 Ленинского района г. Оренбурга за 2015 год. URL: <https://len8.kodms.ru>