

## **Проблемы квалификаций убийств, сопряженных с иными преступлениями**

*Филиппова Дарья Сергеевна*

*Хабаровский государственный университет экономики и права  
студент*

*Корецкий Владимир Петрович*

*Хабаровский государственный университет экономики и права  
к.ю.н., доцент, кафедра уголовного права и криминологии*

### **Аннотация**

В настоящее время, при расследовании органами предварительного следствия уголовных дел, квалифицированных различными пунктами ч. 2 ст. 105 УК РФ, как убийства, совершенные при отягчающих обстоятельствах, то есть в сопряжении с другими тяжкими преступлениями, а далее, при рассмотрении уголовных дел в судах, возникают особые сложности при решении вопроса о необходимой квалификации указанных составов. В данной статье раскрывается понятие термина «сопряженность» рассматриваются пробелы в законодательстве при решении вопроса по указанной квалификации, приводятся мнения различных авторов, примеры из законодательной практики, помогающих решить вопрос о правильности квалификации виновных за убийства, сопряженные с другими тяжкими составами преступлений.

**Ключевые слова:** жизнь, убийство, преступление, квалификация, наказание, ответственность.

## **Problems qualifications killings associated with other offences**

*Filippova Daria Sergeevna*

*Khabarovsk State University of Economy and Right  
student*

*Koreckii Vladimir Petrovich*

*Khabarovsk State University of Economy and Right*

*Candidate of law sciences, associate professor, department of criminal law and  
criminology*

### **Abstract**

Currently, the investigation of the bodies of preliminary investigation of criminal cases qualified by various paragraphs of part 2 of article 105 of the criminal code as homicide committed under aggravating circumstances, i.e. in conjunction with other serious crimes, and further, in criminal maidens in the courts, there are

special difficulties in deciding on the necessary qualifications of these compounds. This article reveals the concept of the term "contingency" describes the gaps in legislation when deciding on the specified qualifications, are the views of various authors, the examples of legislative practices that help to solve the issue of the correctness of the qualification of those responsible for murders linked to other serious crimes.

**Keywords:** life, murder, crime, qualification, punishment, responsibility

Статья 20 Конституции РФ гласит, что каждый человек имеет право на жизнь [1]. В статье 2 Международного пакта о гражданских и политических правах указано, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, здесь же в статье закреплено право на жизнь - неотъемлемое право каждого человека, в связи чем никто не может быть произвольно лишен жизни [3].

Однако, даже с учетом, вышеназванных положений, проблема охраны жизни граждан в России в настоящее время остается по-прежнему актуальной.

Удельный вес убийств, сопряженных с другими видами преступлений, составляет около трети всех убийств, совершенных при отягчающих обстоятельствах. Чаще всего совершение убийств идет в связке с совершением других тяжких видов преступлений, например, похищением человека, разбоями, грабежами, изнасилованием, и другими составами.

В части 2 ст. 105 УК РФ только в 3-х пунктах речь идет об убийстве, сопряженном с другими тяжкими составами преступлений: в пункте «в» - «с похищением человека»; в пункте «з» - «с разбоем, вымогательством или бандитизмом»; в пункте «к» - «с изнасилованием или насильственными действиями сексуального характера» [2].

В наши дни частенько возникают сложности, связанные с квалификацией убийств сопряженных с теми преступлениями, которые указаны в вышеназванных пунктах. Трудности при квалификации связаны с тем, что одни считают, что в данном случае все охватывается единым составом, другие полагают, что это - разные преступления, и их более правильно следует квалифицировать по совокупности двух преступлений - убийства, с квалифицирующим признаком, в указанных в пунктах «в», «з» «к», и отдельно преступления, с которым по совокупности совершено убийство.

Чтобы решить правильно вопрос квалификации убийств, сопряженных с теми преступлениями, которые рассматриваются в названных пунктах части 2 ст. 105 УК РФ, сначала необходимо разобраться с тем, что означает понятие «сопряженности» тех составов тяжких преступлений, которые , указаны в связке с убийством, так как это в первую очередь влияет на выбор уголовно-правовой нормы, которую следует применять в каждом конкретном случае, в том числе действие указанной нормы во времени и пространстве, ее толкование, подлинность текста нормы.

Понятие термина «сопряженность» особенно важно, так как это может повлиять на квалификацию действий виновного лица при рассмотрении вопроса, квалифицировать его преступные действия либо по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «в», «з», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ст. ст. 126, 206, 162, 209, 131 либо 132 УК РФ, либо только как преступление, предусмотренное частью 2 ст. 105 УК РФ, с рассматриваемыми квалифицирующими признаками.[3].

В уголовной практике до настоящего времени никто подробно не занимался изучением того, что же из себя представляет термин «сопряженность», ни в одном источнике современного законодательства не раскрывается в полном объеме данное понятие, в связи с чем все юристы толкуют рассматриваемый термин по-своему, и не всегда их точка зрения является правильной. Чаще всего сопряженность рассматривается только в связи с такой формой множественности преступлений, как совокупность.

Некоторые авторы высказывают свое мнение о понятии «сопряженности», высказывая по данному поводу свои видения о значении этого термина.

Так, Н.И.Загородников, оценивая данное понятие, утверждает, что преступлениями, сопряженными с посягательствами на жизнь, можно назвать только те, результатом которых является наступление смерти человеку (например, террористический акт) [8].

М.В. Бавсун и Н.В. Вишнякова Н.В. полагают, что законодатель использовал термин «сопряженность», чтобы показать, что убийство совершается в связи с теми тяжкими деяниями, которые указаны в «в», «з» и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ [9].

Очевидно, что мнения разных ученых трактуют различные точки зрения на указанную проблему. По мнению одних, понятие «сопряженность» означает связь независимых явлений, в то время как другие полагают, что это - взаимосвязь части и целого.

В связи с тем, что единой точки зрения на понятие «сопряженность» не имеется, это отражается и при выборе квалификации действий виновных лиц по указанным составам преступлений, что создает трудности и при вынесении судами решений в дальнейшем.

Из п. п. 7, 11, 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» следует, что убийство, сопряженное с преступлениями, указанными в п.п. «в», «з» и «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, следует квалифицировать по совокупности с соответствующими преступлениями [4].

О том же указано и в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»: «Если лицо во время разбойного нападения совершает убийство потерпевшего, содеянное им следует квалифицировать по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ» [5].

Таким образом, можно сделать вывод, что по российскому законодательству в данном случае речь идет о совокупности двух составов преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105 и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ [2].

Однако, как следует из судебной практики Верховного Суда, изложенной в обзоре кассационной практики «действия лиц, направленные на убийство, если они были связаны еще и с похищением или незаконным лишением свободы потерпевшего, полностью охватываются соответствующей статьей закона, предусматривающей ответственность за убийство, и не требуют дополнительной квалификации по ст. ст. 126, 127 УК РФ» [5].

Различия в мнениях ученых, позиция Верховного Суда Российской Федерации свидетельствует о том, что при рассмотрении вопроса о «сопряженности», единого понятия не имеется, что создает трудности нижестоящих судов при определении правильной квалификации по уголовным делам указанной категории при их рассмотрении, а также вызывает определенные трудности в решении данного вопроса у органов предварительного следствия.

Требуется определить понятие для уяснения смысла термина «сопряженности». Такое уяснение можно достичь путем применения различных средств и методов. Первый метод - грамматический.

Как пояснял Н.С. Таганцев, «Грамматическое толкование может служить подспорьем для выяснения смысла закона, так как, с одной стороны, закон должен быть понимаем прежде всего так, как он написан, а с другой - мы всегда предполагаем, что законодатель знает язык, на котором он пишет, и что он пишет согласно с законами и правилами этого языка» [7].

Далее следует рассмотреть семантику слова «сопряженность».

«Сопряженный» - это взаимно связанный, сопровождаемый чем-нибудь; неразрывно связанный с чем-либо, сопровождаемый, сопутствующий чем-либо; непременно сопровождаемый чем-нибудь. Так как слова «сопутствующий», «сопровождаемый» считаются словами- синонимами и обозначают «следующий рядом с чем-нибудь, друг за другом, или находящийся в наличии одновременно с чем-нибудь», то общеупотребляемое понятие «сопряженности» следует определить как взаимосвязь двух независимых явлений, которые происходят либо одновременно или через небольшой промежуток времени, следуя друг за другом.

В современной юридической литературе на стадии законодательного разделения - дифференциации уголовной ответственности происходит сравнение деяний по их качественным, а не количественным особенностям.

Все это говорит о том, что решение вопросов об уголовной ответственности за убийство, сопряженное с другими тяжкими составами преступлений, является одним из важнейших вопросов, необходимых для правильности квалификации преступных деяний.

Обычно считается, что составы с отягчающими обстоятельствами показывают стандартные изменения в общественной опасности деяния,

которое предусмотрено основным составом. Назначение квалифицирующих признаков, при таких обстоятельствах, сводится, в основном, к дифференциации ответственности, при этом к такой дифференциации, которая исполняется на законодательном уровне, имеет общеобязательный и максимально формализованный характер. В этом отношении не является исключением и состав убийства с отягчающими обстоятельствами, где признак сопряженности выступает в роли главного фактора, влияющего на изменение граней ответственности по отношению к основному составу.

Однако, если рассматривать санкции первой и второй части статьи 105 УК РФ, стоит обратить внимание, что пределы наказаний за простое убийство и квалифицированные виды убийств являются почти неизменными. По первой части статьи 105 УК РФ наказание в виде лишения свободы виновному лицу может быть назначено сроком от шести до пятнадцати лет. Минимальным же наказанием по второй части этой же статьи указано восемь лет лишения свободы, максимальным - двадцать лет лишения свободы [2].

То есть разница по нижней границе наказания при простом убийстве, и убийстве с квалифицирующими признаками составляет всего лишь 2 года. Если сравнить максимальное наказание, указанное в обеих частях, то разнится оно на 5 лет. В остальных же случаях наказание в виде лишения свободы (сроком от восьми до пятнадцати лет) при квалификации действий виновного по признакам убийства, сопряженного с иными преступлениями, находится в рамках санкции, предусмотренной за простой вид убийства.

Подводя итог всему исследованному, можно сделать вывод, что правоприменитель способен реагировать на более высокие показатели общественной опасности посягательства, назначая наказание только в пределах от пятнадцати до двадцати лет лишения свободы. Во всех остальных случаях речь о формализованных критериях дифференциации ответственности, согласно которым у лица, назначающего наказание, не было бы столь широких рамок усмотрения, по сути, вести нельзя. Выбор, имеющийся у суда, свидетельствует о довольно слабой позиции законодателя по исследуемому вопросу и необходимости изменения подхода к правовой регламентации критериев разделения ответственности в случаях сопряженности убийства с иными тяжкими составами преступлений.

### **Библиографический список**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ.2014.№ 31.Ст. 20
2. Уголовный кодекс РФ. М.: Омега-Л, 2017
3. Международный пакт о гражданских и политических правах" (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). URL: <http://www.consultant.ru>

4. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. № 1 «О судебной практике по делам об убийстве» // Материал из ЮСС «Система Юрист». URL: <http://www.1jur.ru/>
5. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2002 г. № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» Материал из ЮСС «Система Юрист». URL: <http://www.1jur.ru/>
6. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2017). URL: <http://www.consultant.ru>
7. Таганцев Н.С. Уголовное право (Общая часть). Часть 1. §4. п. 43//По изданию 1902 года. Allpravo.ru. 2003. С.
8. Загородников Н.И. Преступления против здоровья. .М.: Юрид. лит., 1969. 168 с
9. Бавсун М., Вишнякова Н. Проблемы квалификации убийства, сопряженного с иными преступлениями // Уголовное право. 2004, № 4. С. 7-9